

Questionnaire annexé au PV d'enquête du 12 décembre 2022.

Annule et remplace la partie 3

3 Présentées par le commissaire enquêteur (surlignées jaune les questions rajoutées le 15 décembre 2022)

CE 1	Point d'objet N°1 : servitude de mixité sociale	L'augmentation du nombre de logements sociaux liée à l'application de la norme de 35% dès 500m² de SP impliquera une réduction de fait des places de parking résidents et visiteurs. Les conséquences sur les parking sauvages ont-elles été évaluées?	
		Ces nouvelles normes sont-elles en cohérence avec celles que Toulouse-Métropole retenait pour le PLUi-H annulé? Le modèle a-t-il vocation à être retenu dans les PLU des autres communes de Toulouse-métropole?	
CE 2	Point d'objet N°2 : ER 15 ER 37, ER 38	ER 15 : L'élargissement du chemin de Michet au gabarit de 11 m entraînera-t-il des expropriation, Si oui, les opérations pour la maîtrise du foncier ont-elles débuté ?	
		ER 37 : Les limites du parc arboré envisagé sont-elles intangibles ? La partie NO boisée de l'ER 38 justifierait sa sauvegarde. Photos actualisées souhaitées par le CE.	
		ER 38 : L'imprécision de la cartographie figurant au dossier laisse supposer que le site se trouve à la jonction des zones C et D du Plan d'exposition au bruit de la base de Francazal et à proximité des nuisances sonores du trafic routier (axe de catégorie 3). Ces nuisances sonores potentielles sont-elles compatibles avec l'installation d'un groupe scolaire?	
CE 3	Point d'objet N°3 :	SEP : Photo actualisée souhaitée par le CE pour vérifier la nature de la végétation de cette parcelle en zone A	
CE 4	Point d'objet N° 4 :	Réduction des espaces de parking pour les bureaux et les commerces en zone UA : ces normes étaient-elles généralisées pour toutes les communes de Toulouse-Métropole dans le PLUi-H annulé, ou sont-elles appelées à le devenir?	
CE	PLU : suppression	Localiser par cerclage sur la cartographie du	

5	des nouvelles zones constructibles au PLUi-H	PLU les principales zones qui redeviennent non constructibles (superficie approximative concernée).	
CE 6	ER 15, ER 37, ER 38 et SEP	Urgence et chronologie attendue de ces projets qui justifient leur inscription à la 3 ^o modification du PLU plutôt que d'attendre le futur PLUi-H ?	
CE 7	Espaces de stationnement pour les commerces et bureaux	<p>- Cette réduction de 50% des places de stationnement en zone UA va pénaliser l'usage de la voiture. Cette mesure répond-elle à une directive nationale ou régionale ? A-t-elle fait l'objet d'une enquête, d'un sondage ou d'une pétition collective?</p> <p>- Présente-t-elle un effet rétroactif ?</p> <p>- L'obligation de créer des parkings en soussol ou 1/2 soussol pour les opérations au-dessus de 1500 m² de SP ne risque-t-elle pas de dissuader les promoteurs déclarés, conséquence qui serait contreproductive ? Existait-il un seuil antérieur?</p>	
CE 8	Servitude de mixité sociale	<p>- Un retard éventuel de la commune sur les % de logements sociaux imposés par la loi justifiait-il ce durcissement des taux proposés par la 3^o modification du PLU de Cugnaux?</p> <p>- Combien d'opérations immobilières ont été gelées par l'annulation du PLUi-H ?</p>	

JG GENDRAS
(original signé)